

Betoog

Claire Vos

Kijkend naar de vaccincontroverse vanuit een utilitaristisch perspectief, is het duidelijk dat het veranderen van de staatswetgeving om te eisen dat iedereen gevaccineerd moet worden tegen Covid-19, met uitzondering voor diegenen waar dit directe schade aan de gezondheid zou veroorzaken, moreel juist is. Het utilitarisme adviseert om acties te ondernemen die het grootste aantal mensen geluk zullen opleveren. Het verplicht stellen van Covid-19 vaccinaties houdt verband met dit principe; er zijn talloze voordelen die worden gegenereerd wanneer het grootste deel van de bevolking wordt gevaccineerd.

Bedenk allereerst dat wanneer groepsimmunitet in een populatie wordt gevestigd, dit voorkomt dat de mensen in die populatie Covid-19 oplopen. Dit virus kan pijn en ongemak veroorzaken en kan iemand ervan weerhouden om taken van het dagelijks leven uit te voeren en produceert dus het omgekeerde van geluk. Al met al is het verplicht laten vaccineren zeker in overeenstemming met het utilitarisme, omdat voorkomen dat mensen ziek worden door Covid-19, het meeste geluk oplevert.

Naast de preventie van dit overdraagbare virus, moet u niet vergeten dat er duidelijke economische voordelen voor de samenleving zijn die voortvloeien uit een hoge vaccinatiepercentage. Men kan gemakkelijk redeneren dat de economische voordelen die worden voortgebracht door het voorkomen van ziekte een groot deel van geluk vormen, omdat het niet alleen potentiële financiële problemen verlicht, maar het bespaarde geld kan ook worden gebruikt om anderen op andere nuttige manieren te helpen.

Gezien de twee belangrijkste voordelen van wijdverbreid vaccinagebruik, zouden utilitaristen de beslissing steunen om iedereen verplicht te laten vaccineren, aangezien dit het geluk van het grootste aantal mensen zou bevorderen.

Het verplicht maken van het Covid-19 vaccin zal ongetwijfeld op felle kritiek stuiten van degenen die momenteel het vaccin niet willen. Het is echter belangrijk om te onthouden dat utilitarisme soms vereist dat de belangen van sommigen worden opgeofferd om de bevolking zo goed mogelijk te dienen. Het is noodzakelijk om in een regel-utilitaristisch perspectief te stappen; als iedereen ervoor zou kiezen zich niet te vaccineren, zouden massale uitbraken van ziekten onvermijdelijk zijn, waardoor alle vooruitgang die werd geboekt bij het uitroeien van infectieziekten teniet zou worden gedaan.

Mill merkt op dat, hoewel een handeling voor sommige individuen gunstig kan zijn, deze moet worden onthouden als het schadelijk zou zijn als iedereen eraan zou deelnemen [1]. Omdat het in het algemeen belang is dat alle gezonde mensen worden gevaccineerd, zou Mill er bij ons op aandringen af te zien van het toestaan van niet-medische vrijstellingen van vaccinaties. Dit zou ongelooflijk schadelijk zijn voor onze samenleving, omdat het een groot potentieel heeft om uitbraken te veroorzaken die gemakkelijk kunnen worden voorkomen door vaccins.

Een groep die zich waarschijnlijk zal verzetten tegen de verplichting van het Covid-19 vaccin, zijn mensen die momenteel het vaccin niet willen vanwege filosofische overtuigingen. De belangrijkste redenen die ze geven om te weigeren te vaccineren, staan in verband met de angst voor risico's die aan vaccinaties verbonden zijn, een gebrek aan kennis over vaccinaties en de perceptie dat ze niet erg effectief zijn. Ze zouden de eis om zich te laten vaccineren waarschijnlijk eng vinden en zich verzetten tegen de verandering, omdat ze beweren dat het niet naar behoren rekening houdt met hun persoonlijke overtuigingen en meningen.

Wat deze mensen zich niet realiseren, is dat er veel onderzoek is dat aantoonde dat dit vaccin veel meer voordeel dan kwaad doet. Beweren dat het Covid-19 vaccin niet effectief of veilig is, is onjuist. Alle landen uit de Europese Unie houden samen de veiligheid van coronavaccins in de gaten. Dit doen zij samen in het geneesmiddelenbewakingscomité PRAC [2]. Het CBG zit namens Nederland in het PRAC. In het PRAC bekijken de landen van de EU samen naar alle nieuwe informatie over de veiligheid van vaccins en medicijnen: dus ook over coronavaccins. De veiligheid en effectiviteit wordt regelmatig gecheckt [2]. Hoewel de zorgen van mensen misschien dwaas en triviaal lijken in vergelijking met het substantiële bewijs dat vaccins veilig en effectief zijn, moeten we geduld met hen hebben en er echt naar streven hen te leren over de talloze voordelen van vaccins.

Een ander tegenargument dat vaker gebruikt wordt, is dat het opleggen van een vaccinatieplicht contraproductief zal zijn. Dit komt onder andere omdat mensen dit zien als manipulatie en zich hier tegen willen verzetten. Bovendien kan handhaving intrinsieke motivatie verdringen door het vertrouwen te verminderen. Burgers kunnen gedwongen vaccinatie als bewijs beschouwen dat de overheid denkt dat mensen het vaccin niet zouden krijgen als ze een vrije keuze hebben. Dit kan erop wijzen dat er iets mis is met het vaccin of dat de staat zijn burgers niet vertrouwt om een sociale norm te respecteren om anderen te beschermen door zich te laten vaccineren.

Maar ook hier is het van belang dat we beseffen dat het op andere manier is geprobeerd, namelijk proberen het publiek te helpen begrijpen waarom een vaccin effectief is, hoe een vaccin veilig is en haar verantwoordelijkheid voor het toegankelijk maken in alle betekenissen van het woord. Als blijkt dat het doorlopen van al die stappen leidt tot voldoende dekking, zijn verplichtingen niet nodig. Dan is men in staat om dit ethische doel van respect voor de autonomie en vrijheden van mensen te maximaliseren - en de voordelen te maximaliseren die we nodig hebben vanuit een volksgezondheidsperspectief. Als blijkt dat dat niet gebeurt, komen verplichtingen in het spel. Hetzelfde gebeurde met het dragen van veiligheidsgordels en met roken in restaurants: plan A was voorlichting. Pas wanneer dat onvoldoende mensen beïnvloedde en het belangrijk genoeg was vanuit het oogpunt van de volksgezondheid, werden verplichtingen een belangrijk hulpmiddel. De verplichtingen zijn in het algemeen afhankelijk van het bestaan van een werkelijk grootte en daaruit voortvloeiende bedreiging voor de volksgezondheid en van het feit dat minder ingrijpende maatregelen niet voldoende effectief zijn geweest. Al deze redenen rechtvaardigen in wezen waarom het oké is om de wensen te negeren van sommige mensen die zich niet willen laten vaccineren.

Vanuit een regel-utilitaristisch perspectief is het noodzakelijk om te eisen dat iedereen hun Covid-19 vaccinatie krijgt, tenzij dit medisch niet wordt geadviseerd. Dit zou helpen om de pandemie ten einde te brengen, de economie te verbeteren en mensen te beschermen die geen vaccinaties voor medische doeleinden kunnen krijgen. We moeten overwegen wat het beste is voor de samenleving als geheel, niet alleen de belangen van een select aantal.

[1] Mill, J. S. (1863). Utilitarianism. London: Parker, Son and Bourn.

[2] Pharmacovigilance Risk Assessment Committee (PRAC). (2021, 23 augustus). European Medicines Agency. Geraadpleegd op 14 oktober 2021, van <https://www.ema.europa.eu/en/committees/pharmacovigilance-risk-assessment-committee-prac>